

Sparreholm den 15 september 2017

ÖVERKLAGANDE OCH BEGÄRAN OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

Klagande: Mats Hedman och ASE Engine (556774-2696)
Östra Forssa Båvensvik, 649 91 Sparreholm

Ombud: Mats Hedman (441212-6999)
Östra Forssa Båvensvik, 649 91 Sparreholm

Motpart: Freevalve AB (med tidigare firma Cargine Engineering AB)
Co/Koeningssegg Automobile AB, Valhall Park 248, 262 74
Ängelholm (Cargine)

Ombud: Jur.kand. Rune Pettersson
Brann AB
Box 12246, 102 26 Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

Saken: Överklagande av Patent- och Marknadsdomstolens dom
den 29 juni i mål och ärenden PMT 7804-13, PMT
14458-14, PMÄ 1221-17, PMÄ 1681-17

Yrkande och grund för prövningstillstånd

ASE-Engine och Mats Hedman yrkar att hovrätten, efter beviljande av prövningstillstånd, undanröjer domen och bifaller käromålet. Vidare yrkas ersättning för rättegångskostnader i såväl underrätt som överrätt.

Inledande anmärkningar

49 kap 14§ p.1-3 åberopas till grund för prövningstillstånd.

Domen är ett så ensidigt formulerat dokument att det redan därav finns skäl att betvivla riktigheten av detsamma, liksom skäl i övrigt att bevilja prövningstillstånd. Med ensidigt menas att domen – som är skriven medelst ”vävda domskäl” – endast tar upp omständigheter som talar till förmån för Freevalve AB. Patent- och Marknadsdomstolens dom är med andra ord en s.k. ”hatt”.

Inte heller framgår av domen i vilka delar som domstolen har placerat bevisbördan på Mats Hedman respektive FreeValve vilken underlåtenhet har fått direkt betydelse för utgången i målet.

Domstolen har underlåtit att lägga betydelse vid att FreeValve AB intagit **en ståndpunkt**, det avgörande domskälet, i mål T 3887-13, med resultatet att ett Avtal från juli år 2000 förklarades som giltigt fram tills att FreeValve av processuella skäl säger upp avtalet 2012-12-03. Och en annan, **en rakt motsatt ståndpunkt** inför och i förhandlingen 8-10 maj. Det här sagda framgår av Mats Hedmans under ed framförda sakframställan och som även i sin helhet skriftligen ingivits till rätten, bil 1. sid 2 stycke 5.

Domstolen har underlåtit att lägga betydelse vid att vittnet, delägare i FreeValve, Anders Höglund under ed lämnar **en uppgift** i mål T3887-13 **och en rakt motsatt uppgift** i förhandlingen 8-10 maj. Detta redovisas i Mats Hedmans sakframställan, **bil 1**, bl.a. nederst på sid 4 med hänvisning till transkriberat förhör, Sid 4,5:

Aa är ombudet för Cargine AB, Rune Pettersson, och B är Anders Höglund.
”Aa. Mats är ensam uppfinnare för dom flesta Cargine-patenten. Kan du förklara?

B. (Skratt.) I början var jag Volvoanställd, självklart kan jag inte stå där som uppfinnare”.

Men i förhandlingen 8-10 maj uppger, med hänvisning till inspelat förhör, Anders Höglund tvärtom att Volvo kände till och hade godkänt hans fritidsverksamhet på motorområdet.

Domstolen har även underlåtit att lägga betydelse vid att vittnet, delägare och f.d. vd i FreeValve, Urban Carlson inte vet eller minns hur en aktuatorkolv är angjord vid aktuatorkolvskäftet, detta efter 10 års närkontakt med dessa detaljer.

Skäl för prövningstillstånd

Skäl för ändringsdispens

- 3.1 Tillståndsprövningen enligt denna punkt har till syfte att pröva om det finns anledning att rikta invändningar mot det överklagade avgörandet (prop. 2004/05:131 s. 185).
- 3.2 Vid övervägande om prövningstillstånd enligt ändringsregeln ska hovrätten därmed ta ställning till både sak- och rättsfrågorna i målet och avsikten är att "ett relativt lågt krav" skall gälla vid bedömningen av om en (fullständig) prövning av saken i hovrätten skulle kunna leda till en ändring av tingsrättsavgörandet (jfr Lars Heuman i JT 2007-08, s. 592 f.). Alla avgöranden som bedöms tveksamma skall tas upp till fullständig prövning (prop. 2004/05.131 s 184).
- 3.3 Högsta domstolen har i NJA 2009 s. 738 uttalat att "frågan om förutsättningar för tillämpning av ändringsdispens i första hand (bör) prövas när det, som det uttrycks i motiven (prop. 2004/05:131 s. 186), finns en särskild eller konkret anledning att betvivla riktigheten av tingsrättens avgörande". Prövningstillstånd ska meddelas i de fall där tingsrättens avgörande är materiellt fel.
- 3.4 ASE-Engine och Mats Hedman åberopar för det första det som tidigare anförts i Patent och Marknadsdomstolen som fortfarande åberopas, samt tillkommande ny bevisning.
- 3.5 Mats Hedman konstaterar vidare att det i domen görs ett synnerligen ensidigt val av omständigheter och ger därmed uttryck för en verklighetsbeskrivning som inte stöds av vad som åberopats och framkommit under förhandlingen. FreeValve ombads under förhandlingen att inkomma med skriftlig bevisning. Detta trots att sista dagen för skriftlig bevisning var utsatt till 7 april, en månad innan förhandlingen (8/5-10/5) inleddes. FreeValve inkom med omfattande skriftlig bevisning vilken återspeglas i rättens **helt felaktiga och avgörande** slutsats att uppfinningen från maj 2011 med patentansökning 3 juni 2011 ingick i en Skiss från 5 januari 2005, Stridpatentet SE 535 886 C2 som beviljades patent 5 februari 2013. Detta ska ställas mot att när Mats Hedman under sakframställan önskade åberopa ett anställningsavtal så tilläts inte detta motiverat av att det inte anförts innan 7 april. Det är Mats Hedmans uppfattning att om domstolen på ett mer rättvisande sätt hade nedtecknat de omständigheter och den bevisning som faktiskt åberopades under huvudförhandlingen hade domskälen inte kunnat formuleras på det sätt som skett.
Patent- och marknadsdomstolens bakgrundsbeskrivning
- 3.6 Redan domstolens beskrivning under rubriken bakgrund är i väsentliga

avgörande avseenden missvisande. På sid 8 anges:

”Det är inte tvistigt mellan parterna att samtliga särdrag i patentkrav 1 i Stridspatentet och PCT-ansökan – med undantag av särdrag g)- framgår av Skissen och att även samtliga särdrag i patentkraven 2-5 framgår av Skissen”, samt

”Vidare är det inte tvistigt mellan parterna att samtliga särdrag i patentkraven i Stridspatentet och PCT-ansökan med undantag för särdrag i) i Patentkrav 1 –framgår av patentansökan 2009”. Särdragen vilka först framförts av FreeValve, och rätten anammat, stämmer om beskrivningen av särdragen görs baserat på Stridspatentet. Men eftersom rätten anser att att uppfinningen enligt Stridspatentet finns i Skissen skall beskrivningen av särdragen rätteligen ske baserat på denna. Och då blir uttalandena om ”...inte tvistigt...” **helt fel** samt ensidigt återgivet emedan klaganden med styrka framhållit att om särdrag istället upprättas baserat på Skissen visas tre särdragsskillnader i Stridspatentets patentkrav 1, vilket gav nyhet och uppfinningshöjd. Vidare att kraven 2 till 5 är kända sedan tidigare via patent ägda av FreeValve med Mats Hedman som uppfinnare. Och att om dessa underkrav kombineras med patentkravet 1 så får kraven 2-5 automatiskt nyhet och uppfinningshöjd. Det nu sagda framgår bl.a. av Mats Hedmans under ed framförda sakframställan vilken även i sin helhet skriftligen ingivits till rätten innan förhandlingen, här **bil 1**. sid 10 under rubriken **Patentkraven i stridspatentet**

Det framgår inte i bakgrundsbeskrivningen att föreliggande måls avgöranden väntat i avvaktan på utgången av mål T3887-13. Detta är särskilt viktigt vid tydliggörande av kopplingen mellan målen och det faktum som nämnts ovan att FreeValve har bytt ståndpunkt i ett avgörande domskäl vilket innebär att domen i mål T3887-13 inte hade kunnat skrivas på så vis som skett och att en annan utgång av målet inte kan uteslutas. Kan nämnas att resningsansökan i T3887-13 ingivits.

Bytet av ståndpunkt i nämnda avgörande domskäl, det senast anförda domskälet på sid 21 i mål T3887-13, tillsammans med de motsägande uppgifterna i ovan nämnda vittnesmål från delägarna i FreeValve AB, Anders Höglund och Urban Carlson borde rimligen försätta bolaget i en trovärdighetskris som undergräver grunden för dess begäran om att Stridspatentet skall överföras från ASE-Engine AB till FreeValve AB.

Att Patent- och marknadsdomstolen inte nämner bl.a. ovanstående exempel visar på ensidighet enligt inledningen av punkt 3.5 ovan.

UTVECKLING AV TALAN

På sid 43 under rubriken *Skissen och Stridspatentet* framgår att Patent- och Marknadsdomstolen ändå uppfattat att klaganden ASE-Engine och Mats Hedman påvisar fler skillnader mellan Skissen och Stridspatentet utöver att det i Skissen inte återges någon fjäder vilka olikheter därefter i viss omfattning beskrivs, men en viktig skillnad, nämligen att ”kanalen för hydraulolja från backventilen fram till midjan på pilotventilen och vidare förbi densamma” utelämnas helt.

Därför är det obegriplig hur rätten kan uttala det under 3.6 ovan skrivna ”... inte tvistigt mellan parterna att samtliga särdrag i patentkrav 1...” samt ”Vidare är det inte tvistigt mellan parterna att samtliga särdrag i patent...”. Frågan är tvistig och har avgörande påverkan gällande utgången av målet då orden ”inte tvistigt” medför att domstolen anser det bekräftat att:

1. Stridspatentet finns i Skissen och
2. Skissen har överlåtit till FreeValve i enlighet med Avtalet juli 2000.

Även om rättens åsikt att frågan - inte är tvistig - skulle ha varit korrekt visas i det följande bl.a. att Avtalet juli 2000 inte är tillämpligt eftersom att uppfinna eller skapa produktidér inom området pneumatiskt aktiverade aktuatorer inte ingick i firma Cargines verksamhet.

Referat från rättens resonemang med kommenterade slutord från **Inledning** sid 56, När **förelåg uppfinningen enligt Stridspatentet och PCT-ansökan** sid 57, **Samarbetsavtalet** sid 59 och **Slutsats** sid 62.

Inledning avrundas med: Sammantaget har domstolen kommit till slutsatsen att uppfinningen enligt Stridspatentet manifesterades genom Skissen. Eftersom uppfinningen förelåg redan vid den tidpunkt som Skissen översändes till FreeValve, dvs. i januari 2005, blir nästa fråga för domstolen att ta ställning till om uppfinningen till följd av Samarbetsavtalet, Avtalet Juli 2000, övergått till FreeValve.

Kommentar: Slutsatsen att Stridspatentet finns i Skissen är fel. Det är en konstruktion i efterhand orsakad av att FreeValve gör patentintrång. FreeValve ingav en patentansökan till PRV 2011-10-21, SE1150976-7, (man ”glömde” namnge Mats Hedman som uppfinnare utan anmälde istället delägaren Anders Höglund som uppfinnare). Vid en särdragsindelning finns samtliga särdrag i SE1150976-7 i Skissen att jämföra med att tre särdrag i Stridspatentets Krav 1 saknas. Samarbetsavtalet sades upp av FreeValve 2012-12-03 vid vilket datum Stridspatentet ännu inte var offentligt och därmed inte känt av FreeValve. Stridspatentet beviljades 2013-02-05 och kan inte överlåtas via ett uppsagt Samarbetsavtal.

När förelåg uppfinningen enligt Stridspatentet

I näst sista meningen sid 57 skrivs ”Vad gäller det självständiga

patentkravet 1 är det ostridigt mellan parterna att särdraget g) i ingressen till patentkravet inte återfinns i Skissen”. Detta är helt utan betydelse. Varför bortser domstolen från vad som är viktigt, nämligen att vid en särdragsindelning baserad på Skissen fattas tre särdrag i patentkravet 1 vilket åberopats av Mats Hedman redan under förbredande muntlig förhandling samt i både skriftlig och muntlig Sakframställan inför och vid huvudförhandlingen?

Det som saknas i patentkravet 1 är backventil, hydraulikkrets innefattande ledning för hydraulolja förbi backventil fram till och förbi en pilotventil med midja på densamma. Därmed är inte patentkravet 1 ostridigt mellan parterna. Patentkravet 1 är kärnan i Stridspatentet medförande nyhet och uppfinningshöjd. Kraven 2-5 är kända sedan tidigare i hela världen via patentdatabaser samt får användas av vem som helst i kombination med något nytt och får därför automatiskt nyhet och höjd då de kombineras med patentkrav 1. Uppfinningen enligt Stridspatentet förelåg vid inlämnandet till PRV den 3 juni 2011, vilket är svaret på den rubricerade frågan.

I näst sista stycket sid 58 sluter sig domstolen till att uppfinnarinsatsen enligt ASE skulle ligga i insikten att en backventil (18) inte är nödvändig. Detta är fel. Uppfinnarinsatsen ligger sist i Patentkrav 1, nämligen i **kännetecknat** av att vid aktivering av elektroelementet (7) förskjuts den första ventilkroppen (5) från ett utgångsläge där den håller den första kanalen (15) öppen och den andra kanalen (4) stängd till en position där den håller den första kanalen (15) stängd och den andra kanalen (4) öppen samtidigt som den andra ventilkroppen (8) håller den andra kanalen (4) öppen varvid en tryckpuls från tryckkällan HP genereras som bringar aktuatorkolven (3) med tillhörande andra ventilkropp (8) att förflyttas från hemmaläget mot bortaläget och att under nämnda förflyttning av den andra ventilkroppen (8) stänger den andra kanalen (4) och därmed bringar tryckpulsen att upphöra och att den första ventilkroppen (5) håller den första kanalen (15) stängd för evakuering av tryckfluid ur cylindern (2) tills elektroelementet (7) deaktiveras och den första ventilkroppen (5) återgår till sitt utgångsläge.

Uppfinnarinsatsen ligger enligt ASE och Mats Hedman i den verbala formuleringen som tar stöd i beteckningar från ritningar för att öka fackmannens förståelse och inte i en Skiss utan förklarande text. Detta styrks på sid 15 i dokument rubricerat ”**Oberoende parts plädering för Högsta domstolens mål ö4134-17**” som upprättats av civilingenjören Magnus Roland med gedigen erfarenhet från bilindustrin och patentering

av uppfinningar inom detta område. Överst på sidan 15 skrivs, citerat ”Ovanstående förklaringar har tydliggjort att det föreligger en skillnad i figurer, men det väsentliga är att det som gäller enligt all praxis inom hantering och godkännande av patent är hur kraven är formulerade verbalt som tydliggör funktionaliteten hos konceptet. En figur är en statisk tvådimensionell bild som visualiserar kraven som har en inneboende ofta mycket komplex dynamik.

Stridspatentets formulering av patentkraven är väsentligen annorlunda än ”state of art” inom Freevalve där Mats var verksam fram till den 30 juni 2009. Det ska noteras att den 3 juli 2009 utfärdade PRV ett förläggande i ärendet. I e-mailkorrespondens av den 30 september 2009 mellan BRANNs patentkonsult Niklas Andersson och Mats Hedman, föreslog den senare hur föreläggandet skulle besvaras. Detta visar att trots att Mats inte längre var anställd av Freevalve, var Mats beredd att ställa upp för den goda saken men att sedermera bestämdes att ansökan skulle dras tillbaka av finansiella skäl. Det väsentliga är dock inte att den ansökan drogs tillbaka utan att nedanstående patentkrav från PRV-godkännandet 2013 har formuleringar av funktionen som skiljer sig från patentansökan nr 0900117-3 som ”state of art” inom Freevalve där Mats var verksam 2009.

Stridspatentet har fått ett PRV-godkännande som bedömts infria kriteriet för inventive step and nonobviousness as a general patentability requirement present in most patent laws, according to which an invention should be sufficiently inventive—i.e., non-obvious—in order to be patented. In other words, "[the] non-obviousness principle asks whether the invention is an adequate distance beyond or above the state of the art". Vilket naturligtvis också gäller "state of art" inom företaget Freevalve".

Magnus Roland har på föregående 2 sidor 13 och 14 diskuterat ”Sakfrågans värdering för rätt behandling av Mål Ö 4134-17” som också är lika aktuell i förevarande mål och som rätten därför ombeds ta del av.

I sista stycket sid 58 skrivs att uppfinningen ingalunda är inriktad mot någon specifik motortyp trots att 2-taktsmotorer är den första specifika motortyp som nämns. På rad 6 i beskrivningen kan nämligen i en separat mening läsas ”I 2-taktsmotorer kan gasväxling ske via ventiler i cylinderhuvudet”. Det är Mats Hedmans sätt att visa att 2-taktsmotorer är en prioriterad motortyp. Och patentkrav 1 definierar en aktuator för 2-taktsmotorer, inte en aktuator (tryckpulsgenerator) för någon annan motortyp. Att 2-taktsmotorer är ett prioriterat område styrks av patentansökning SE1400367-7 ingiven av ASE-Engine 2014-07-26 med titeln ”Förfarande vid tvåtaktsmotor samt tvåtaktsmotor”. På sid 2 rad 28 i beskrivningen

kan läsas ”åtminstone en fritt styrbar, särskilt pneumatiskt aktiverad ventil i cylinderhuvudet ger flera fördelar”. Denna patentansökning 2014 enligt uppfinning av Mats Hedman gällande en tvåtaktsmotor är den uppfinning som närmast följer efter Stridspatentet som beviljades patent 2013 och därmed styrks att 2-taktsmotorer är en prioriterad motortyp.

På sid 59 skriver domstolen i översta stycket ”Uppfinningen enligt krav 1 löser härigenom problemet med med instabilitet vid ventilstyrning när två eller flera elektromagneter används för styrning av inlopps – eller utloppsventiler till förbränningsmotorer. Den nu beskrivna uppfinningstanken framträder otvivelaktigt ur Skissen som Mats Hedman översände till Urban Carlson i januari 2005”. Fel, det beskrivna är en följd av uppfinningstanken att ersätta en elektromagnet med en aktuatorkolv som Mats Hedman med styrka framhållit, v.v. se **bil 1** sid 11 1:a st, **citat**, ” Enligt Cargine utgör Tappklippet ”den objektiva uppfinningstanken” i Stridspatentet. Men det är fel. Uppfinningstanken baseras på en kombination av de två patenten som nämns på sid 1, rad 21 i Stridspatentet. \SP\SE535886.C2.pdf av vilka en ena är ”prior art”, Anders Höglunds uppfinning från sommaren 1999. Att ersätta den andra av två elektromagneter med aktuatorkolven, spara energi och förenkla styrsystemet genom att en enda styrsignal behövs, spara kostnader för tillverkning. En styrsignal ges till en första elektromagnet som påverkar en ventil att släppa fram tryckluft till aktuatorkolven som med sitt kolvskaft förflyttas och stoppar fortsatt flöde av tryckluft till aktuatorkolven”. Som Mats Hedman också uppgivit uppstod uppfinningstanken, när han mentalt återvände till Anders uppfinning från sommaren 1999, och utformades utan att ha Skissen framför ögonen.

Domstolen kan inte och får inte kidnappa Mats Hedman uppfinningstanke och byta ut den till FreeValves påstådda uppfinningstanke. Att Mats Hedman är upphovsman till Skissen är ostridigt mellan parterna och Mats har under sanningsförsäkran uppgett vad som är uppfinningstanken. Motsvarande är inte FreeValve i stånd att göra, det skulle falla på sin egen orimlighet.

Utvidgad förklaring av Mats Hedmans uppfinningstanke, embryot Anders Höglunds uppfinning från sommaren 1999 med Ansökningsnr: SE0002597-3, Publiceringsnr: SE520993, samt Titel: Tryckpulsgenerator, utgör *prior art*.

Till detta *prior art* patent refereras på rad 21 i Stridspatentes beskrivande del och på rad 26 kan läsas ”Föreliggande uppfinning uppvisar en ny princip innefattande en enda elektromagnet vilket medför förbättrad

stabilitet vid ventilstyrningen och minskade tillverkningskostnader”.

Bif. dok. StateofArtFig2 visar två elektromagnetiskt styrda pilotventiler betecknade 8 respektive 9 med varsin öppning för passage av tryckfluid betecknad 22.

Bif. dok. StateofArtFig3 visar samma två elektromagnetiskt styrda pilotventiler som av sin respektive elektromagnet bringats att byta position.

Respektive elektromagnet styr var sin pilotventil att öppna eller stänga för flöde av en tryckfluid, såsom trycksatt luft, som flödar från en tryckkälla.

Nämnda positionsbyte utförs på signal av ett datorbaserat styrsystem som ger signal (elektrisk ström) till elektromagneterna när en puls av tryckfluid ska alstras. Pulsen påverkar en kolv som anligger en motorventil och förmår densamma att öppnas för tillförsel av förbränningsluft eller utflöde av avgaser. Genom att tidstyra signalerna med större eller mindre differens till elektromagneterna kan olika längd på tryckpulserna skapas i syfte att öppna en motorventil mer eller mindre.

Under Anders Höglunds firande av semester 1999 med familj och vänner datorsimulerade han en helt egen idé, vilket han vitsordade under förhör vid huvudförhandlingen, beskriven ovan om användning av tryckluft för att styra motorventiler. Metoden gick ut på att använda två i serie kopplade standard solenoidstyrda tryckluftsventiler och via datorstyrning åstadkomma olika långa pulser av tryckluft, hur korta eller hur långa som helst. En genial idé som ingen annan, såvitt känt, tänkt på dessförinnan.

Uppfinningstanken går i princip ut på att ersätta den undre pilotventilen 9 med aktuatorkolvskaftet som görs smalare i delen närmast intill aktuatorkolven och därmed får ersätta öppningen 22 i pilotventilen 9. När pilotventilen 8 bringas att förflyttas av den elektromagnet den styrs av flödar tryckluft genom pilotventilens 8 öppning 22 fram till aktuatorkolvskaftets smalare del och via detta ned till aktuatorkolven och bringar denna att förflyttas tills att aktuatorkolvskaftets grövre del, ovan den smalare delen, stänger för fortsatt flöde av tryckluft. Aktuatorkolven vilar på ett motorventilskafte vilket medför att när aktuatorkolven förflyttas öppnas motorventilen.

Ovannämnda är uppfinningstankens embryo, ett alternativ sätt att generera tryckpulser. Genom tankeutveckling skapades sedan Stridspatentets krav 1 **Samarbetsavtalet**

Domstolens inledning sid 59-60

”Utöver de patent som ingår förbinder sig även Mats att ytterligare produktidéer och uppfinningar inom den verksamhet som firma Cargine bedrivit, även i framtiden utan ersättning skall placeras i det gemensamma bolaget.”

Enligt ordalydelsen skulle de produktidéer och uppfinningar som Mats Hedman tog fram således placeras hos Freevalve förutsatt att de låg inom den verksamhet firman Cargine bedrivit.

Kommentar: Det bestrids att firma Cargine bedrivit uppfinningsarbete inom pneumatik, eller tryckpulsgeneratorer. Anders Höglund datorsimulerade en helt egen idé sommaren 1999, uppfinningen som blev prioritet för tryckpulsgeneratorer och embryot till Stridspatentet våren 2011.

Här följer del av transskriberat förhör i mål T3887-13, hela transkriberingen utförd av Advokatbyrå Fylgia är bilagd (bil TRSTHLM, T3887-13, Anders Höglund, Vittne, Inspelning 1, 18271649).\SP\TRSTHLM, T3887-13, Anders Höglund, Vittne, Inspelning 1, 18271649.docx

Sid 4,5:

Aa är ombudet för Cargine AB, Rune Pettersson, och B är Anders Höglund.

Citat

Aa. Mats är ensam uppfinnare för dom flesta Cargine-patenten. Kan du förklara?

B. (Skratt.) I början var jag Volvoanställd, självklart kan jag inte stå där som uppfinnare. Men ungefär hälften av patenten, det var efter min tid, efter jag hade slutat på Volvo, då kändes det bara naturligt, att som en gest att låta Mats stå som uppfinnare för det betydde ingenting för mig, jag var uppfinnare på Volvo, jag hade fått ersättningar för mina uppfinningar på Volvo och jag kände bara att det var naturligt att han kunde stå.

Aa. Mats har presenterat väldigt många idéer, har han presenterat någon uppfinning som varit färdig när den har kommit till din kännedom?

B. (Skratt.) Inget som jag kan minnas.

Aa. Hade Mats den tekniska kunnandet?

B. Inte att bedöma, efter många, många, tio års samarbete blev jag förvånad över att han inte själv förmådde att utvärdera uppfinningarna men han var kreativ och det var hans sätt.

Slut Citat

Anders säger ”I början var jag Volvoanställd, självklart kan jag inte stå där som uppfinnare”. Vidare svarar Anders ”Inte att bedöma” på Rune Petterssons fråga ”Hade Mats det tekniska kunnandet”.

I det nu överklagade målet vitsordar Anders Höglund i förhör att han datorsimulerade sin helt egna idé sommaren 1999, uppfinningen som blev prior art för tryckpulsgeneratorer.

Anders Höglund, delägare och på fritid aktiv i motorföretaget Alvar Engine AB kontaktade dess vd Yngve Lindstrand som blev intresserad och i sin tur kontaktade Brann Patentbyrå där Oskar Fröderberg, som arbetade med patentfrågor åt Alvar Engine, mottog Anders via datorsimulering bevisade uppfinningsenliga princip. Oskar Fröderberg tog på uppdrag av Yngve Lindstrand, fram patentansökning med beskrivning, figurer och patentkrav. Anders ville av ovan angivna skäl inte stå som uppfinnare men Mats Hedman accepterade att ta den rollen och Olga Hedman trädde samtidigt in som sökande av uppfinningen. Alvar Engine, där även Urban Carlson var delägare, blev tveksamma då deras största investerare avled i en flygplansolycka och Urban Carlson tog istället över Alvar Engines engagemang. Brann AB skickade fakturan för patentansökningen, vilken ingavs 2000-07-10, till Cargine Engineering AB.

Slut kommentar

Enligt domstolen kan lydelsen inte förstås på annat sätt att äganderätten till Mats Hedmans uppfinningar, i den mån de föll inom den verksamhet firman Cargine bedrev, utan ytterligare åtgärder skulle övergå till Freevalve.

Kommentar: Enligt ovan, nämligen att firma Cargine har aldrig vare sig bedrivit uppfinningsarbete eller haft tankar om produktidéer avseende pneumatiska ventilsystem eller tryckpulsgeneratorer.

Slut kommentar

Samarbetsavtalet var vidare ostridigt gällande mellan parterna vid den tidpunkt Mats Hedman översände Skissen till Urban Carlson, dvs. i januari 2005.

Kommentar: När Mats Hedman småningom kom in i tankearbete runt

pneumatiska ventilaktuatorer, tryckpulsgeneratorer, blev arbetet spännande, engagerande och roligt varvid Samarbetsavtalet föll helt ur Mats minne och vitsordas därmed vara ostridigt i januari 2005. Därutöver har Mats som tidigare framförts i både T3887-13, och i målen för detta överklagande, inte känt till LAU förrän i oktober 2008 via brev från advokatfirman Gulliksson. Och vidare så hade han begärt ersättning, vilket inte kan avtalas bort via exv. Samarbetsavtalet, för sina uppfinningar. Mats har flera gånger bjudit in FreeValve till förlikning, senast i detta överklagade mål innebärande att mot skälig ersättning överlåta Stridspatentet med sina internationella avknoppningar utan onödiga rättegångskostnader. När Mats i samtal med Urban Carlson utanför rättssalen efter muntlig förberedande förhandling ledd av ordföranden Ingeborg Simonsson där fråga om förlikning väcktes, åter tog upp saken svarade Urban ”du ska inte komma bättre ur det här än jag”. Mats erbjudande, som således hitintills avvisats, om samtal och överenskommelse i denna fråga kvarstår. Mats Hedmans krav på ekonomisk ersättning gäller uppfinningar som FreeValve menar finns i Skissen, exv. uppfinningen enligt Stridspatentet. Mats krav på ekonomisk ersättning baseras på ett avtalsförslag våren 2013 från Vici Industri i Skövde vilket då inte kunde fullföljas eftersom FreeValve stämde ASE-Engine och därmed inledde föreliggande mål. Det här anförda ersättningskravet har även framförts i nu aktuell resningsansökning gällande mål T3887-13. Mats Hedmans krav på ekonomisk ersättning sker med stöd av LAU lagen (1949:345) om rätten till arbetstagares uppfinningar är tillämplig på åtminstone på patenterbara uppfinningar gjorda av Mats Hedman. Enligt LAU är Mats Hedman, tillförsäkrad en rätt till skälig ersättning oavsett vad som kunde ha avtalats före uppfinningens tillkomst (jfr 6 § första stycket i lagen).

Slut kommentar

Näst sista stycket i domen, sid 60, skrivs:

Med hänsyn till det ovan anförda får redan utformningen av firman Cargines verksamhetsbeskrivning enligt domstolen starkt anses tala för att uppfinningen enligt Stridspatentet omfattas av den verksamhet som firman Cargine bedrev.

Kommentar: Hänvisning sker till redogörelsen ovan, nämligen att firma Cargine har aldrig vare sig bedrivit uppfinningsarbete eller haft tankar om produktidéer avseende pneumatiska ventilsystem eller tryckpulsgeneratorer. Anders Höglund uppfann helt själv uppfinningen enligt SE 520 993.

Slut kommentar

Domstolen fortsätter med att på sid 61 ta upp olika vinklar för beskrivning av att firma Cargines verksamhet innefattade teknologi av det slag som

finns i Stridspatentet, vilket tillbakavisas enligt ovanstående förklaring.

I sista stycket på sid 61, skrivs bl.a.:

Till det ovan sagda kommer även att Olga Hedman, som var den registrerade innehavaren av den enskilda firman Cargine, under förhör vid huvudförhandling i Stockholms tingsrätts mål T 3887-13 förklarat att hon **tog upp lånet** från Stiftelsen Innovationscentrum med anledning av **den potential hon såg i en uppfinning avseende fria ventiler**, vilken medförde att behovet av en kamaxel föll bort.

Kommentar: Olga Hedman var stressad under förhöret och föll bl.a. i gråt. Lån från Stiftelsen Innovationscentrum togs för att utveckla uppfinningen enligt firma Cargines patent nr: SE514444 C2 med titeln

”Förbränningsförfarande vid en kolvförbränningsmotor” med patentansökning ingiven 1999-04-08. Uppfinnaren Mats Hedman trodde då att en kamaxel skulle kunna användas, det fanns sådana med varierbara ventiltider. Lånet söktes i början av 1999 långt innan Anders Höglunds uppfinning under sin semester i augusti 1999. Firma Cargine tog aldrig lån för patentansökningen nr: SE0002597-3 ingiven 2000-07-10 med beviljat patent nr: SE 520 993 vid datum 2003-09-23 och patentansökningen betalades av Urban Carlson. **Det var först när Olga såg det storartade intresset från Urban Carlson som erbjöd henne aktier, hälften av sitt bolag med 500 000 kr i kassan, som hon kunde se potential i en uppfinning avseende fria ventiler. Olga var sedan några få dagar, innan Urban Carlsons ”uppvaktning”, sedan 2000-07-10 registrerad innehavare av uppfinningen, en uppfinning hon aldrig tog lån för.** Sålunda tillbakavisas domstolens påstående om att skälet till att Olga **tog upp lånet** från Stiftelsen Innovationscentrum var **den potential hon såg i en uppfinning avseende fria ventiler**. Olga Hedman var när hon uttalade uppgiften stressad och gråtfäddig i förhörssituationen och uppgav därav en oriktig uppgift. **Potentialen i uppfinningen såg Olga baserat på Urban Carlsons storartade erbjudande.**

Slut kommentar

Slutsats (sid 62 i domen)

Domstolen har med anledning av att beställningar, ” givit i uppdrag till Androma” skriver domstolen, av firma Cargine till Androma avseende design och tillverkning av ventilaktuatorer skulle innebära att firma Cargines faktiska verksamhet innefattat utveckling av ventilsystem.

1. Detta bestrids grundat på att det är ingen verksamhet att en gång beställa en tjänst, endast upprepade beställningar av tjänsten utgör verksamhet i ordets rätta betydelse. Således har i Cargines verksamhet

inte innefattats utveckling av ventilsystem och därmed faller inte uppfinningen i Stridspatentet in under p.2 i Samarbetsavtalet.

Med så många år efter avtalets tillkomst ska det bokstavstolkas.

2. Oavsett domstolens ställningstagande enligt ovan så har inte firma Cargines verksamhet innefattat arbete med att försöka komma på eller skapa uppfinningar eller produktidéer inom området pneumatiska ventilsystem eller tryckpulsgeneratorer. Uppfinningen enligt Stridspatentet från juni 2011 eller uppfinningar i Skissen från januari 2005 gäller just området pneumatiska ventilsystem eller tryckpulsgeneratorer och faller därför inte inom Samarbetsavtalets p.2.

Slutord från ASE-Engine och Mats Hedman

Firma Cargine har aldrig givit Androma i uppdrag att uppfinna, heller aldrig beställt av Androma att uppfinna, något som helst och därmed inte heller den uppfinning som Anders datorsimulerade i augusti 1999.

Firma Cargines verksamhet har inte innefattat arbete med att försöka Komma på uppfinningar eller produktidéer inom området pneumatiska ventilsystem eller tryckpulsgeneratorer och därför kan inte Skissen januari 2005 eller uppfinningen Stidspatentet från juni 2011, även om domstolen anser att den ingår i Skissen, falla inom Samarbetsavtalets p.2.

Bevisning: som inledningsvis nämnts åberopas samma bevisning som i det nu överklagade målet.

Tillkommande bevisning för att styrka i detta överklagande anförda utgörs av bilagorna: bil1, MagnusR1, MagnusR2, Ingenjörsmässig plädering....., Prel.Ökl,11509767, StateofArtFig2, StateofArtFig3

