



SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Brottmål

Rotel 11

Mål nr: B 1197-18

Rättelse/komplettering

Dom, 2019-06-27

Domskäl

- Rättelse, 2019-06-27
Beslut av: lagmannen Robert Schött

Beslutet i domslutet (s. 2) under rubriken "Förverkande och beslag" ska rätteligen ha följande lydelse.

"I beslag tagna USB-minne och bärbar dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, LPO Medelpad beslagsliggare 2018-5000-BG51157, nr 1 och 4)."



SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Brottmål

Rotel 11

DOM

2019-06-27

meddelad i

Sundsvall

Mål nr: B 1197-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

LEIF Ivar Wallis Eriksson, 19570202-7854

Vänersborgsvägen 34 Lgh 1002

857 33 Sundsvall

Offentlig försvarare:

Advokat Michael Lindblom

Engelbrekts Advokatbyrå

Rådmansgatan 18

114 25 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Karin Everitt

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Sundsvall

Box 721

851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Eleni Orfanopoulou

Advokat Oskar Söderberg AB

Rådhusplanaden 7 A

903 28 Umeå

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Eleni Orfanopoulou

Advokat Oskar Söderberg AB

Rådhusplanaden 7 A

903 28 Umeå

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 467 851 06 Sundsvall	Storgatan 39	060-18 67 00 E-post: sundsvalls.tingsratt@dom.se www.sundsvallstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-07-12
2. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-12-30 -- 2018-05-05
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2017-12-30 -- 2018-05-05 (4 tillfällen)
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 4 p brottsbalken
2018-05-16
5. Överträdelse av kontaktförbud, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud
2018-07-12

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Sundsvall

Skadestånd

1. Leif Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess MA med 27 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 11 mars 2018, på 15 000 kr från den 5 maj 2018 och på 7 400 kr från den 12 juli 2018 allt till dess betalning sker.
2. Leif Eriksson ska betala skadestånd till Sekretess MB med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna USB-minne och bärbar dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, LPO Medelpad beslagsliggare 2018-5000-BG51157, nr 1-2).

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen bakom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MA:s, Sekretess MB:s och Sekretess VA:s identiteter. Det innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteter kan klarläggas. Detsamma gäller för identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.
2. Sekretessen enligt 18 kap. 15 § första stycket 1 och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska, såvitt gäller de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar, bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Michael Lindblom får ersättning av staten med 41 400 kr. Av beloppet avser 33 120 kr arbete och 8 280 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Eleni Orfanopoulou får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess MA med 31 025 kr. Av beloppet avser 24 150 kr arbete, 316 kr tidsspillan, 354 kr utlägg och 6 205 kr mervärdesskatt.
 3. Advokat Eleni Orfanopoulou får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess MB med 11 608 kr. Av beloppet avser 8 970 kr arbete, 316 kr tidsspillan och 2 322 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att Leif Eriksson ska dömas för *sexuellt ofredande* i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Leif Ivar Wallis Eriksson har ofredat MA, på ett sätt som kunde förväntas kränka MA:s sexuella integritet, genom att skicka ett stort antal oönskade sms, bilder och filmer med sexuellt innehåll och sexuella anspelningar till MA. Det hände mellan den 30 december 2017 och den 5 maj 2018 på Vasagatan 13, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Leif Ivar Wallis Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har yrkat att Leif Eriksson ska dömas för *försök till utnyttjande av barn för sexuell posering* eller i andra hand *sexuellt ofredande* enligt följande gärningsbeskrivning.

Leif Ivar Wallis Eriksson har försökt främja och utnyttja att MA utför sexuell posering dels genom att den 5 maj 2018 ha tillhandahålla sexleksaker och uppmana MA att mot betalning använda dem, dels genom att vid ett flertal tillfällen via sms uppmanat MA att skicka sexuella bilder och filmer till honom. Det hände mellan den 30 december 2017 och den 5 maj 2018 på Vasagatan 13, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas. Leif Ivar Wallis Eriksson begick gärningen, som varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling, med uppsåt.

Leif Ivar Wallis Eriksson har i allt fall genom sitt agerande ofredat MA på ett sätt som varit ägnat att kränka MA:s sexuella integritet.

Lagrum: 6 kap. 8 § andra stycket och 15 § första stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2018 samt 23 kap. 1 § brottsbalken.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har yrkat att Leif Eriksson ska dömas för *sexuellt ofredande* i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Leif Ivar Wallis Eriksson har ofredat MB, på ett sätt som kunde förväntas kränka MB:s sexuella integritet, genom att ta fram en påse med sexleksaker och uppmana MB att, mot betalning, använda dem. Det hände den 5 maj 2018 på Vasagatan 13, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Leif Ivar Wallis Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har yrkat att Leif Eriksson ska dömas för *sexuellt ofredande* i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Leif Ivar Wallis Eriksson har ofredat MA, på ett sätt som kunde förväntas kränka MA:s sexuella integritet, genom att beröra hennes bröst och slida. Det hände den 5 maj 2018 på Vasagatan 13, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Leif Ivar Wallis Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har yrkat att Leif Eriksson ska dömas för *barnpornografibrott* i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Leif Ivar Wallis Eriksson har på ett USB-minne och en bärbar dator innehaft 11 barnpornografiska bilder, varav 6 st är att betrakta som grova, samt 5 st grova barnpornografiska filmer. Det hände från okänd tid och fram till den 16 maj 2018 på Vasagatan 13, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Leif Ivar Wallis Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap. 10 a § första stycket 4 brottsbalken.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har yrkat att Leif Eriksson ska dömas för sexuellt ofredande i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Leif Ivar Wallis Eriksson har ofredat MA, på ett sätt som kunde förväntas kränka MA:s sexuella integritet, genom att beröra hennes stjärt. Det hände den 11 mars 2018 på Vasagatan 13, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Leif Ivar Wallis Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har yrkat att Leif Eriksson ska dömas *misshandel* i enlighet med följande gärningsbeskrivning

Leif Ivar Wallis Eriksson har misshandlat MA genom att slänga/öppna upp en dörr så att den hamnat på hennes arm. Det hände någon gång den 12 juli 2018 på Vasagatan 13, Sundsvall, Sundsvalls kommun. MA åsamkades smärta.

Leif Ivar Wallis Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 5 § brottsbalken.

Åtalspunkt 8

Åklagaren har yrkat att Leif Eriksson ska dömas för *överträdelse av kontaktförbud* i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Leif Ivar Wallis Eriksson delgavs beslut om kontaktförbud den 1 juni 2018. Beslutet innebar förbud för honom att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter MA. Leif Ivar Wallis Eriksson har brutit mot kontaktförbudet genom att ta kontakt med MA. Det hände någon gång den 12 juli 2018 på Vasagatan 13, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Leif Ivar Wallis Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 24 § första stycket andra meningen lagen (1988:688) om kontaktförbud.

Särskilt yrkande

I anslutning till åtalspunkten 5 har åklagaren yrkat att ett USB-minne och en dator som tagits i beslag ska förklaras förverkade.

Skadestånd

Åtalspunkterna 1, 2 och 4

Sekreteress MA har yrkat att tingsrätten ska förplikta Leif Eriksson att till henne betala skadestånd med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 maj 2018 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Åtalspunkten 3

Sekreteress MB har yrkat att tingsrätten ska förplikta Leif Eriksson att till henne betala skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 maj 2018 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Åtalspunkten 6

Sekreteress MA har yrkat att tingsrätten ska förplikta Leif Eriksson att till henne betala skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 mars 2018 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Åtalspunkten 7

Sekreteress MA har yrkat att tingsrätten ska förplikta Leif Eriksson att till henne betala skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juli 2018 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Samlat yrkande avseende sveda och värk

Sekreteress MA har yrkat att tingsrätten ska förplikta Leif Eriksson att till henne betala skadestånd med 2 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juli 2018 till dess full betalning sker.

INSTÄLLNING

Åtalspunkterna 1–4

Leif Eriksson har förnekat gärningarna under åtalspunkt 1–4 och bestritt de enskilda anspråken under respektive åtalspunkt.

Åtalspunkten 5

Leif Eriksson har förnekat gärningen. Han har medgett det särskilda yrkandet beträffande USB-minnet, men gör anspråk på den bärbara datorn, eftersom den tillhör hans sambo.

Åtalspunkten 6

Leif Eriksson har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket.

Åtalspunkterna 7 och 8

Leif Eriksson har förnekat gärningen under åtalpunkt 7 och bestritt det enskilda anspråket.

Leif Eriksson har förnekat gärningen under åtalpunkt 8.

Samlat yrkande avseende sveda och värk samt ränteberäkningen

Leif Eriksson har bestritt yrkandet om skadestånd för sveda och värk. Han har dock vitsordat en ersättning om 600 kr per vecka för sveda och värk samt genomgående ränteberäkningen enligt yrkandena i de olika punkterna som skäliga i och för sig.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åtalspunkterna 1–4

Leif Eriksson har hörts över åtalen. Målsägandeförhör har hållits med Sekretess MA och Sekretess MB. Förhör har på åklagarens begäran hållits med Sekretess VA. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat fotografier av meddelanden och Leif Erikssons lägenhet. Under huvudförhandlingen har åklagaren även åberopat och spelat upp filmsekvenser som skickats från Leif Erikssons telefon till Sekretess MA.

Åtalspunkten 5

Leif Eriksson har hörts över åtalet. Vittnesförhör har hållits med Kristina Sondell och Robert Westling. Under förhöret med Kristina Sondell har åklagaren förevisat ett urval av det påstått barnpornografiska materialet. Som skriftlig bevisning har åklagaren även åberopat ett granskningsprotokoll.

Åtalspunkten 6

Leif Eriksson har hörts över åtalet. Målsägandeförhör har hållits med Sekretess MA och Sekretess MB.

Åtalspunkterna 7 och 8

Leif Eriksson har hörts över åtalet. Målsägandeförhör har hållits med Sekretess MA. Förhör har också hållits med Sekretess MB och Sekretess VA.

DOMSKÄL

Bakgrund

Leif Eriksson och de två målsägandena (Sekretess MA och Sekretess MB) bodde under perioden för de åtalade gärningarna i samma flerbostadshus. Målsägandena var under denna period 15 respektive 24 år gamla och bodde tillsammans med sin pappa och mamma (Sekretess VA). Leif Eriksson, som numera är 62 år gammal, bodde under den aktuella perioden tillsammans med sin sambo. Efter att målsägandena gjorde en polisanmälan mot Leif Eriksson den 11 maj 2018 utfördes en husrannsakan i hans lägenhet. Där påträffades och beslagtogs bl.a. en dator och ett USB-minne som efter analys visade sig innehålla bl.a. bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll. De gärningar som åklagaren påstått att Leif Eriksson gjort sig skyldig till har begåtts under tidsperioden från den 30 december 2017 till den 2 juli 2018. Under delar av denna period har Leif Eriksson och målsägandena haft kontakt via telefon och Facebook Messenger. Målsägandena har också vid några tillfällen varit tillsammans i Leif Erikssons lägenhet, där några av de åtalade gärningarna ägt rum (åtalspunkterna 2– 4 och 6). Ytterligare två gärningar (åtalspunkterna 7 och 8) ska ha ägt rum vid porten till bostadshuset.

Allmänna utgångspunkter

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har gjort gällande inom ramen för gärningsbeskrivningen. Det ska i allmänhet vara praktiskt taget uteslutet att det kunnat ha gått till på något annat sätt än det som åklagaren har påstått. Det är alltså inte tillräckligt att målsägandens berättelse kan anses framstå som mer trovärdig än den

tilltalades. En trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom.

För utnyttjande av barn för sexuell posering döms enligt 6 kap. 8 § brottsbalken den som främjar eller utnyttjar att ett barn under 15 år utför eller medverkar i sexuell posering. Samma sak gäller den som begår en sådan gärning mot ett barn som fyllt 15 men inte 18 år om poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling.

Med sexuell posering avses handlingar som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara fråga om medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller en exponering av sexuell innebörd.

Skaderekvisitet i andra stycket är regelmässigt uppfyllt när poseringen skett mot ersättning, eller under tvång, eller barnet blivit vilselett eller någon övertalat eller på annat sätt påverkat barnet att posera i en för barnet typiskt sett skadlig miljö, som t.ex. på en sexklubb eller för framställning av pornografiska bilder (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m. kommentaren till 6 kap, 8 §).

Av 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken framgår att den som, i annat fall än som förut avses i samma kapitel, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, ska dömas för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år. Enligt andra stycket gäller detsamma den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet.

Det är bestämmelsen i andra stycket som åklagaren gjort gällande att Leif Eriksson gjort sig skyldig till mot under åtalspunkterna 1, 2 och 4.

Bestämmelsen avser gärningar som riktar sig mot såväl barn som vuxna. Det avser sådana handlingar som har en sexuell inriktning genom att de på något sätt syftar till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Genom formuleringen "ägnat att kränka personens sexuella integritet" förstås att det är tillräckligt att handlingen typiskt sett är sådan att offrets sexuella integritet kränks. Någon kränkning i det enskilda fallet måste inte ha uppstått. Offrets uppfattning av vad som är kränkande har inte någon avgörande betydelse. I subjektivt hänseende krävs inte heller något syfte från gärningsmannens sida att kränka offrets sexuella integritet. Det är tillräckligt att gärningsmannen har uppsåt beträffande de faktiska omständigheter som utgör underlag för domstolens värdering av frågan om de varit ägnade att kränka offret på ett sådant sätt (se prop. 2004/05:45 s. 149).

Ett sexuellt ofredande kan bestå av tydliga sexuella kontakter per telefon eller e-post. Har det sexuella ofredandet skett genom text måste bedömas om syftet med att använda orden varit sexuellt. Som regel krävs att handlingen har en sexuell inriktning genom att den syftar till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift (se prop. 2004/05:45 s. 149 samt NJA 2017 s. 393 p. 10 och NJA 2018 s. 443).

I ett avgörande från Svea hovrätt den 24 juni 2015 i mål B 693-15 uttalar hovrätten beträffande sexualbrott som begåtts genom meddelanden i en chattkonversation att de brott som en person gör sig skyldig till under samma chatt ska bedömas som ett brott. För det fall gärningsmannen gjort sig skyldig till sexuella ofredanden vid olika dagar och olika chattar är det fråga om flera brott (gärningar). Om det skett under en längre period så bör varje nytt tillfälle som gärningsmannen chattat med målsäganden på ett sådant sätt att chattandet är att bedöma som sexuellt ofredande bedömas som om ett nytt brott (gärning).

Utsagor åtalspunkterna 1–4 och 6–8

Sekretess MA har i huvudsak berättat följande. Hon träffade Leif Eriksson för första gången den sista december 2017. Leif Eriksson bodde i samma hus som hennes familj, på våningen ovanför dem. Hon träffade honom första gången vid porten och då var han var jättetrevlig. Han frågade henne bl.a. vad hon hette på Facebook, och hon uppgav sitt namn. Därefter hade de kontakt på Facebook Messenger och hälsade på varandra när de sågs i huset. Det var Leif Eriksson som började skriva. Hon tror att han skickade det första meddelandet dagen efter de träffades i porten. Hon tror också att hon svarade på hans meddelanden, men minns inte vad de pratade om. Vad hon kan minnas hade meddelandena från början ingen sexuell karaktär. Hon minns dock inte säkert när han började skicka sådana. Allt som Leif Eriksson skickat till henne har hon sparat på sin telefon och visat för polisen. Leif Eriksson började efter en tid tjata om att få bilder och filmer av henne. Han frågade om hon kunde visa sig och skickade själv bilder på sitt kön när han onanerade. Därtill skickade han ljudfiler där han sa ”kom igen då” och uppmanade henne att skicka ”busiga kort”. Han bad om nakenbilder och bilder där hon onanerade. Han bad om samma saker när de pratade i telefon. Hon skickade dock aldrig några bilder eller filmer av sig själv. Hon sa till honom att hon inte var ”som en hora” som skickade bilder mot betalning. De pratade i telefon två eller tre gånger om dagen. Han ringde när han vaknade och fortsatte ringa om och om igen när hon inte svarade. Hon kunde ha 4–10 missade samtal. Det hände flera gånger att hon i telefon bad honom sluta ringa. Hon tyckte det var störande men hade svårt att säga emot en vuxen person. Hon skrev dock aldrig på Facebook Messenger att han skulle sluta höra av sig. Eftersom de bodde i samma hus var hon rädd för vad som skulle hända om hon blockerade honom. Hon var rädd för att han skulle ta det ett steg längre och göra henne illa. I telefon frågade han bl.a. om hur det gick i skolan och bad henne komma till hans lägenhet när hans sambo inte var där. De hände att de båda ställde frågor till varandra. En 62-årig person borde dock förstå att han inte ska ha kontakt med minderåriga på det sättet. När de videochattade hände det kanske 8 eller 9 gånger att han visade sitt kön, och vid fyra eller fem av tillfällena även onanerat. Han bad då också henne

komma upp till lägenheten ensam eller tillsammans med Sekretess MB. Ett antal gånger bad han dem komma och använda dildos på sig själva så att han kunde titta på och ”göra skönt för sig själv”. Han sa att de skulle få pengar för det. Det hände när hans sambo inte var hemma. Hon tyckte att det kändes äckligt och obehagligt. Hon var hemma hos honom några gånger, men hon gick aldrig dit ensam. Sekretess MB följde alltid med. Han skickade också flera filmklipp till henne med sexuellt innehåll, vilket hon tyckte var obehagligt. Vid något tillfälle såg hon att Leif Eriksson kollade på porr på sin dator. Det är samma dator som syns på bilderna från lägenheten. Hon har mått dåligt och har drömt mardrömmar till följd av händelserna. Hon går inte längre ut ensam och skolan gick väldigt dåligt under en period.

Angående händelserna i Leif Eriksson den 11 mars 2018 har Sekretess MA berättat följande. Hon och Sekretess MB hade lagat mat och upptäckte att de saknade kryddor. De gick därför och frågade Leif Eriksson om de kunde låna av honom. När hon kom in i hans lägenhet och stod vid tröskeln mellan köket och hallen tog han henne på rumpan. Hon tittade på honom och han gav henne då världens största leende. Hon reagerade med att snabbt gå därifrån. Sekretess MB stod vänd åt samma håll, i hallen vid ytterdörren, men hon vet inte om Sekretess MB såg något. När de gått nedför trappan frågade hon Sekretess MB om hon sett vad Leif Eriksson hade gjort, men hon minns inte vad hon fick för svar. Hon tror att hon berättade om händelsen för hennes mamma när hon kom hem.

Beträffande händelserna i Leifs Erikssons lägenhet den 5 maj 2018 har Sekretess MA berättat följande. Hon var hemma hos Leif Eriksson tillsammans med Sekretess MB för att titta på en tröja. De satt och pratade i soffan i vardagsrummet. Efter en stund reste sig Leif Eriksson för att hämta något. Hon trodde att han skulle hämta tröjan, men i stället tog han fram en Willys-påse med dildos. Han bad dem använda dildos på varandra framför honom så att han kunde ”ha skönt för sig själv”. Han erbjöd dem 100 kr för det. Hon kände sig äcklad och gick ut på balkongen och rökte. Leif Eriksson kom efter henne och kallade henne ”fegis” m.m. Hon släckte

sin cigarett och försökte gå in i lägenheten, men Leif Eriksson stängde dörren och höll igen den med armen och benen. Sedan klämde eller smekte han utanpå hennes kläder på hennes ena bröst och underlivet. Han tog med samma hand på båda ställena. Hon kunde känna hans hand, eftersom hon hade på sig mjukisbyxor. Han höll på i 2–4 sekunder. Sedan öppnade han balkongdörren och de gick in i lägenheten. När de var inne i lägenheten igen frågade Leif Eriksson om hon ville smeka honom. Hon och Sekretess MB lämnade därefter Leif Erikssons lägenhet och gick hem. Hon berättade för Sekretess MB vad som hade hänt. Hon berättade också för sin mamma samma dag när hon kom hem och visade allt hon hade i sin telefon. Hennes mamma blev upprörd och sa att de skulle anmäla det.

Beträffande händelsen vid porten den 12 juli 2018 har Sekretess MA berättat följande. Hon och Sekretess MB hade gått ut till porten för att röka. Hon stod bakom portöppningen och såg att Leif Eriksson kom gåendes från parkeringen. Det såg ut som att han sökte ögonkontakt med henne. När han skulle in i porten slängde han upp dörren så att dörrhandtaget träffade henne på armen. Det är svårt att komma undan dörren när man står bakom, eftersom det är en vägg på andra sidan. Om hon inte stått i vägen hade dörren träffat väggen. För att komma undan hade hon behövt kliva ner för en trappa. Hon hade efter händelsen ont i mer än en dag. Leif Eriksson sa ingenting när han passerade dem.

Sekretess MB har i huvudsak berättat följande. Hon minns inte när hon träffade Leif första gången, men hon har varit hemma hos honom ungefär fem gånger. En gång var de där för att titta på en tröja. Hon och Sekretess MA var tillsammans med Leif Eriksson i hans vardagsrum. Efter en stund gick han iväg och hämtade en påse som det låg dildos i. Han sa att de skulle få pengar om de använde dem på varandra. Hon satt kvar i soffan och Sekretess MA gick ut på balkongen. När Sekretess MA kom tillbaka verkade hon upprörd och ville gå därifrån. Sekretess MA berättade efteråt att Leif Eriksson hade tagit henne på bröstet och underlivet. Hon verkade upprörd när hon berättade det. Vid annat tillfälle gick de till Leif Eriksson för att fråga om

han hade kryddor. Hon stod i kvar i hallen när Sekretess MA gick in i Leif Erikssons lägenhet. När de var på väg ned igen sa hon att Leif Eriksson hade slagit till henne på rumpan. De har pratat lite om det efteråt och Sekretess MA berättade att hon tyckte det var obehagligt. De berättade också för deras mamma. Sekretess MA har också berättade f att hon tyckte det var obehagligt att Leif Eriksson skickade saker till hennes telefon. Hon sa att Leif Eriksson ville att hon skulle skicka bilder och filmer. Sekretess MA skickade dock inget sådant till honom. Angående händelsen vid porten har hon berättat följande. Leif Eriksson kom gåendes uppför trappan från parkeringen. Han öppnade portdörren så att dörrhandtaget träffade Sekretess MA på armen. Dörrhandtaget är långt och svart. Hon tror att han gjorde det med avsikt. Eftersom det är en vägg bakom dörren hade Sekretess MA svårt att komma undan.

Sekretess VA har i huvudsak berättat följande. De flyttade in i lägenheten i maj 2017 och Leif Eriksson bodde då redan i huset. Hon fick höra av Sekretess MA att hon hade pratat med Leif Eriksson och att hon tyckte att han var trevlig. Senare fick hon veta att Leif Eriksson hade tafsat på Sekretess MA. Händelsen med dildoarna vet hon inte när fick kännedom om. Hon tror inte att det var samma kväll som det hände. Sekretess MA och Sekretess MB berättade att Leif Eriksson hade berättat om något snuskigt och att de skulle få pengar om de lekte med dildoarna. Sekretess MA har sedan mars 2018 mått väldigt dåligt till följd av händelserna. Sekretess MA vill varken gå ut ensam eller gå till skolan. De har fått åka med henne till skolan två dagar i veckan och sitta med. Sekretess MA går också hos BUP två gånger i månaden. Sekretess MB har en lätt utvecklingsstörning som bl.a. medför att hon har svårt att uttrycka sig. Hon har gått i särskola och tagit studenten där. Angående portdörren kan hon säga att det inte finns någon anledning att slå upp dörren. För att komma till portdörren kliver man först upp en trappa från parkeringen och sedan ytterligare en trappa. Hon kunde inte se några skador på Sekretess MA:s arm efter händelsen, men hon hade ont i 6 till 7 dagar efteråt.

Leif Eriksson har i huvudsak berättat följande. Första gången han träffade målsägandena var någon gång utanför huset. Den dag som det har påståtts att de inledde kontakten var han på jouten och morgonen efter var ha bjuden till en arbetskompis på Alnö. Han träffade Sekretess MA och Sekretess MB för första gången på våren 2018. Han pratade med dem vid porten och Sekretess MA berättade att hon hade svårt att komma överens med elever och vuxna i skolan. De pratade om allt möjligt. Vid ett tillfälle var Sekretess MA och MB uppe i hans lägenhet. De pratade bland annat om sex och han frågade Sekretess MA om det var hennes pojkvän som han sett henne med vid huset. Hon berättade bl.a. att hon och pojkvännen hade haft sex i pojkvännens källare. En annan gång när de kom på besök pratade de om bl.a. sexleksaker och han berättade att han hade sådana hemma. Nästa gång de kom på besök ville de låna kryddor. Både Sekretess MA och Sekretess MB gick in i hans kök. De lånade några kryddor och gick därifrån. Därefter kom de återigen och hälsade på och bad om att få se sexleksakerna. Han hämtade påsen med sexleksaker och ställde den bredvid Sekretess MB. En kort stund därefter gick Sekretess MA ut på balkongen. Han gick efter, eftersom han inte ville att hon skulle springa runt i hans lägenhet. Han såg att hon hade tänt en cigarett och bad henne släcka den, eftersom det inte är tillåtet att röka i huset. Hon lämnade då balkongen och han gick efter och stängde dörren. Eftersom det är trångt vid balkongdörren var han tvungen att först backa undan så att hon skulle komma ut, och därefter kliva fram för att stänga balkongdörren. Det kan säkert ha hänt att de berört varandra i samband med det. Därefter fortsatte de att prata och Sekretess MB stoppade ned sin hand i påsen. Sekretess MA frågade om de fick låna en och gå in på toaletten. Han sa nej och lade därefter tillbaka påsen i en låda. Det var allt som hände den gången.

Han känner inte igen den påstådda händelsen med portdörren. Däremot har han hört Sekretess MA och hennes pojkvän säga otrevliga saker om honom och hans sambo. Efter att han meddelades kontaktförbud mot Sekretess MA tyckte han och hans sambo att det var för jobbigt att bo kvar i huset och de har nu flyttat.

Det stämmer att han och Sekretess MA har skickat meddelanden till varandra. Han visste inte säkert hur gammal Sekretess MA var men han trodde att hon var 17 eller 18 år gammal, eftersom hon gick på gymnasiet. Han skickade även meddelanden till Sekretess MB. Ibland pratade han med dem på videochatt också. Han har dock aldrig ringt dem som de påstår. Han kliver upp halv sex på morgonen och ringer inte folk vid den tiden. I telefon pratade han dock med dem om allt möjligt, ibland om sex. De filmer som han skickat till dem var sådana som han fått av någon annan och skickat vidare. Själv vet han inte hur man får tag i sådana. En gång skickade han en video där han onanerade till dem för att de skulle skicka nåt tillbaka, med det gjorde de aldrig. Han vet inte om han skickade den till Sekretess MA eller Sekretess MB. De pratade aldrig om vilken sorts bilder de skulle skicka tillbaka, men de bad om något sexuellt från honom. Han tänkte att de skulle skicka bilder där de såg bra ut eller något liknande.

Åtalspunkt 1

Den utredning som åklagaren presenterat visar att Leif Eriksson via telefon, sms och Facebook Messenger har haft en omfattande kontakt med Sekretess MA från 30 december 2017 och framåt. Det står också klart att det är Leif Eriksson som har varit drivande i denna kontakt. I flera av de åberopade meddelandena som framgår att Leif Eriksson varit upprörd när han inte fått svar av Sekretess MA. Enligt Leif Erikssons och målsägandens samstämmiga uppgifter skickade Sekretess MA aldrig någon bild eller film av sig själv till honom. Förutom en film av sig själv där han onanerar har Leif Eriksson skickat 6 stycken videos med sexuellt innehåll till Sekretess MA. Tingsrätten bedömer att samtliga de filmer som Leif Eriksson skickat har ett sådant innehåll att de kunde förväntas kränka Sekretess MA:s sexuella integritet. Eftersom det inte presenterats någon utredning i fråga om när filmerna skickades i förhållande till varandra ska de dock bedömas som en gärning, vilken ska rubriceras som sexuellt ofredande. Vad gäller de meddelanden som Leif Eriksson i övrigt har skickat till Sekretess MA finner dock tingsrätten inte att de haft ett sådant innehåll att de ska anses utgöra en sådan kränkning av Sekretess

MA:s sexuella integritet som faller inom ramen för ett straffbart agerande enligt åtalet. Sammantaget ska Leif Eriksson därför under åtalspunkt 1 dömas för ett fall av sexuellt ofredande mot Sekretess MA för de filmer som han skickat till henne.

Åtalspunkterna 2–4 och 6–8

Tingsrätten bedömer att Sekretess MA i alla delar har lämnat en trovärdig och detaljerad berättelse. Det framstår inte som att hon överdrivit någon del av händelseförloppet, utan hon har snarare varit återhållsam. Hennes uppgifter vinner även stöd av vad Sekretess VA berättat att Sekretess MA återberättat för henne i anslutning till händelserna. Vad gäller Sekretess MB:s uppgifter kan det konstateras att hon under huvudförhandlingen haft svårt att närmare redogöra för vad hon varit med om. Tingsrätten finner härvid ingen anledning att ifrågasätta Sekretess VA:s uppgift om att dessa svårigheter kan ha sin grund i en lättare utvecklingsstörning. Sammantaget finner tingsrätten att även Sekretess MB är trovärdig och att hennes uppgifter dessutom tillförlitligen överensstämmer med vad Sekretess MA berättat.

Mot denna bakgrund ska därför målsägandenas berättelser läggas till grund för bedömningen. Genom deras berättelser är följande utrett. Målsägandena var båda i Leif Erikssons lägenhet den 5 maj 2018 i syfte att titta på en tröja. Leif Eriksson tog då fram en påse med leksaker och bad målsägandena att, mot betalning, använda dessa på varandra samtidigt som han skulle tittade på. Genom sitt agerande står det klart att Leif Eriksson har kränkt Sekretess MB:s sexuella integritet. Åklagarens yrkande under åtalspunkt 3 ska därför bifallas i enlighet med gärningsbeskrivningen. Gärningen ska också rubriceras på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Beträffande Leif Eriksson gärning mot Sekretess MA under åtalspunkt 2 gör tingsrätten följande överväganden. Sekretess MA var vid tidpunkten 15 år gammal. Leif Eriksson berättat att han trodde att hon var 17 eller 18 år och att han grundade detta på att han trodde att hon gick på gymnasiet. Tingsrätten bedömer att Leif Eriksson haft skäligen anledning att anta att Sekretess MA inte hade fyllt 18 år. Leif Erikssons

tillhandahållande av sexleksaker och begäran om att Sekretess MA skulle använda dessa inför honom kan inte förstås på något annat sätt än att han velat förmå henne att posera på ett sätt med klar och otvetydig sexuell karaktär. Att han därtill erbjudit Sekretess MA betalning för att utföra poseringen är en sådan omständighet som regelmässigt talar för att gärningen är ägnad att skada ett barnets hälsa och utveckling. Utifrån vad Sekretess MA uppgett om att hon varit rädd för att vad Leif Eriksson skulle göra om hon sagt nej till honom och med beaktande av den betydande ålderskillnaden mellan dem anser tingsrätten även att det funnits fara för att gärningen skulle fullbordats. Leif Eriksson ska därför dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Vad gäller de bilder och filmer som Leif Eriksson uppmanat Sekretess MA att skicka konstaterar tingsrätten följande. Leif Eriksson har upprepade gånger i meddelanden efterfrågat ”busiga” eller ”häftiga” bilder och filmer. Tingsrätten finner att det utifrån den utredning som åklagaren presenterat inte är ställt utom rimligt tvivel att Leif Eriksson efterfrågade bilder och filmer med en klar och otvetydig sexuell karaktär. Han ska därför inte dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering eller sexuellt ofredande i den delen.

Åklagaren har under åtalspunkterna 4 och 5 gjort gällande att Leif Eriksson har utsatt Sekretess MA för sexuellt ofredande genom att fysiskt beröra henne. Tingsrätten finner att det genom den åberopade muntliga bevisningen är utrett att Leif Eriksson har utfört de gärningar som påstås i gärningsbeskrivningarna och att han därigenom har kränkt Sekretess MA:s sexuella integritet. Åklagaren yrkanden under åtalspunkt 4 och 5 ska därmed bifallas och rubriceras på av åklagaren angivet sätt.

Vidare finner tingsrätten att det utifrån vad Sekretess MA berättat, och det stöd som hennes berättelse vinner i Sekretess MA:s uppgifter, är utrett att hon av Leif Eriksson uppsåtligen har orsakats smärta i armen på det sätt som framgår av gär-

ningsbeskrivningen under åtalpunkt 7. Leif Eriksson ska därför dömas för misshandel av normalgraden. Tingsrätten finner även att Leif Eriksson, som enligt egen utsago haft en annan och enklare väg in i fastigheten än att passera målsägandena, genom sitt agerande vid samma tillfälle har överträtt kontaktförbudet mot Sekretess MA. Han ska därför även dömas för detta. Sammantaget ska Leif Eriksson under åtalpunkt 7 och 8 dömas för misshandel och överträdelse av kontaktförbud.

Åtalpunkten 5

Robert Westling har i huvudsak berättat följande. Han arbetar som polis och utförde en IT-forensisk analys av de beslag som togs vid husrannsakan hos Leif Eriksson. De tog en dator och ett USB-minne i beslag som han hittade barnpornografiskt material på och lämnade detta vidare för granskning. Den barnpornografi som påträffades på datorn härrörde från nätsurfing och fanns därför sparad i historiken. Detta innebär att användare inte aktivt har laddat ned bilderna utan endast att de har syns i webbläsaren och därmed sparats på datorn. Han kan inte svara på när filmerna sparades ner på USB-minnet.

Kristina Sondell har i huvudsak uppgett följande. Hon har varit polis sedan 2008 och gått en utbildning inom polisen för att kvalificera sig att granska barnpornografiskt material. Hon har granskat alla filmer och bilder som klassats som barnpornografi och bedömt dessa.

Leif Eriksson har i huvudsak berättat följande. Det USB-minne som polisen hittade hos honom är 10-15 år gammalt. Han fick det av en man som kallade sig ”Torbjörn” som han träffade på en kontaktsida för länge sedan när han var singel. Torbjörn bodde i Örnsköldsvik och de pratade mycket över internet. Efter en tids kontakt sa Torbjörn att han hade bilder till honom och skickade dem med post på USB-minnet. Han minns att han stoppade in USB-minnet i datorn och såg någon av filmerna. Det var dock inget han var intresserad av så han bröt kontakten med Torbjörn och stoppade undan USB-minnet. Han lämnade USB-minnet i den mellersta lådan i TV-

bänken. Han förstod inte att det var barnporr innan han såg videon. Han såg inte hela videon utan spolade bara igenom den snabbt. Det han såg tyckte han var ”förfärligt”. Nu förstår han att det hade varit klokare att inte behålla USB-minnet, men han tänkte inte då på att slänga det. Både han och hans sambo har egna barn. Datorn där bilderna påträffades hade hans sambo med sig när hon flyttade in år 2012. Han vet inte vad som varit på datorn innan det. Det kan ha varit något av barnen som använt datorn och fått fram bilderna. Det har hänt att han använt datorn för att titta på porr och det händer då att det kommer upp bilder som han inte själv klickat fram.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att Leif Eriksson har förvarat ett USB-minne med fem barnpornografiska filmer på i sin bostad. Därtill har det påträffats elva barnpornografiska bilder i historiken för webbläsaren på en bärbar dator. Tingsrätten gör ingen annan bedömning av det barnpornografiska materialet karaktär och allvar än den polisens granskare Kristina Sondell har gjort i målet.

Vad gäller materialet på USB-minnet konstaterar tingsrätten att Leif Eriksson har valt att behålla detta under en lång tid trots att han var klart medveten om innehållet på denna. Därtill framstår det som mindre trovärdigt att skulle ska ha förvarat ett USB-minne med barnpornografiskt innehåll på en så lättillgänglig plats, dvs. i en låda i hans tv-bänk, under en mycket lång tid om han verkligen inte ville befatta sig med detta. Det fanns ju därtill en uppenbar risk att t.ex. hans barn skulle kunna komma att få ta del av innehållet.

Det är vidare utrett att de bilder som fanns sparade i de bärbara datorns webbhistorik har uppkommit till följd av att de visats i webbläsaren. Leif Eriksson har inte lämnat några närmare förklaring till vem förutom han själv som kan ha berett sig tillgång till dessa bilder, och hur det i så fall skulle ha gått till. Han har dock erkänt

att han tittat på pornografiskt material på datorn. Tingsrätten finner att hans invändningar är så opreciserade att de framstår som efterhandskonstruktioner. De kan därför lämnas utan avseende. Han har alltså varit klart medveten såväl om bildernas existens som dess art av barnpornografiska.

Sammantaget finner tingsrätten att Leif Eriksson ska dömas för barnpornografibrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljd

Leif Eriksson döms nu för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, fyra fall av sexuellt ofredande, misshandel och överträdelse av kontaktförbud. Straffvärdet för gärningarna motsvarar i vart fall fängelse fyra månader.

Även om poserings- och barnpornografibrotten har ett visst artvärde finns det inte sammantaget så starka skäl för fängelse att en frivårdspåföljd är utesluten. Av Leif Erikssons belastningsregistretutdrag finns antecknat att han meddelats två kontaktförbud. Han har inte tidigare lagförts för brott. Han har bedömts lämplig till att utföra samhällstjänst och samtyckt till det. Med viss tvekan ska därför påföljden bestämmas till villkorlig dom som förenas med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse valts som påföljd hade fängelse fyra månader dömts ut.

Skadestånd

De yrkade skadestånden för kränkning är skäliga och ska bifallas.

Beträffande yrkandet om skadestånd för sveda och värk konstaterar tingsrätten att det framkommit att Sekretess MA har mått väldigt dåligt händelserna och att hon varit borta från skolan under en längre tid. Sammantaget finner tingsrätten därför – även i avsaknad av ett läkarintyg eller motsvarande – att yrkandet om skadestånd för sveda och värk är välgrundat och ska bifallas.

Övrigt

Sekretessen för de uppgifter om identiteter för målsägande och närstående som lagts fram bakom stängda dörrar vid huvudförhandlingen bör bestå på sått framgår av domslutet.

Sekretessen för de filmer och bilder som visats vid huvudförhandlingen ska bestå.

Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd och tillika skäligen ansedd ersättning. Kostnaderna ska med hänsyn till Leif Erikssons personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Leif Eriksson har uppgett att han inte gör anspråk på beslagttaget USB-minne. Yrkandet om förverkande av USB-minnet är lagligt grundat och ska bifallas. Leif Eriksson har bestritt yrkandet om förverkande av den bärbara datorn och uppgett att den tillhör hans sambo. Eftersom den bärbara datorn har använts vid brott och innehåller barnpornografiskt material är de i 36 kap. 2 § första stycket brottsbalken angivna förutsättningarna för ett förverkande är uppfyllda. Av 16 § i samma kapitel följer att förverkande får underlåtas om ett förverkande är uppenbart oskäligt. Det rör sig sålunda om ett högt ställt krav för att underlåta ett förverkande. Det ankommer på den enskilde att bevisa de omständigheter som han eller hon åberopar till stöd för att ett förverkande skulle vara oproportionerligt eller på annat sätt oskäligt (jfr NJA 2017 s. 14 p. 20). Vid skälighetsbedömningen väger intresset av att motarbeta barnpornografi mycket tungt. Det har inte framkommit att Leif Eriksson eller för den delen hans sambo har ett sådant behov av datorn som i sammanhanget är beaktansvärt. Det har inte heller framkommit någon annan omständighet, såsom att datorn skulle ha ett betydande ekonomiskt värde, som talar för att ett förverkande vore uppenbart oskäligt (jfr NJA 2014 s. 14 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 21 mars 2017 i mål B 1133-16). Det anförda innebär att åklagarens yrkande i aktuell del ska bifallas.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Brottmål
Rotel 11

DOM
2019-06-27

B 1197-18

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande prövas av Hovrätten för Nedre Norrland men ska ges in till tingsrätten senast den 18 juli 2019.

Robert Schött

I avgörandet har deltagit lagmannen Robert Schött samt nämndemännen Bertil Falk, Bo Markusson och Therese Rosbach. Rätten är enig.

Protokollförare har varit tingsnotarien Johan Häll



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.